

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Родионова Антона Михайловича «Каменная индустрия как источник для изучения древних технологий хозяйственной деятельности населения позднего палеолита (на примере стоянки Костенки 11, 1а культурный слой)» представленной в докторской совет Д 212.038.12 в ФГБОУ ВО «Воронежский государственный университет» на соискание ученой степени кандидата наук по специальности 07.00.06 – Археология

Археологическая общественность России, многие зарубежные исследователи на протяжении более чем 100 лет, выражают свою заинтересованность в исследованиях уникальной концентрации объектов палеолитического возраста в Костенковско-Борщевском районе на р. Дон. Любая новая публикация, а тем более ожидаемые научные сочинения докторской работы являются актуальными в свете различных дискуссий, возникающих в профессиональной среде. Представленная Родионовым А.М. разработка вызывает особый интерес благодаря неоднозначности объекта исследования и оригинальным методическим принципам. Материалы в культурном отношении квалифицированы замятинской археологической культурой, весьма специфической и выявленной на четырех объектах (Костенки 11, 2, 3 и 19), не имеющей аналогий за пределами археологического микрорайона.

Особое внимание в диссертации Родионова А.М. удалено технотипологическим характеристикам микропластинчатой индустрии культурного слоя 1а комплекса Костенки 11 и аргументации технологических версий получения и использования продуктов расщепления камня в хозяйственной жизни древнего населения позднего палеолита.

Импонирует, что основным методом для получения результатов работы служит технологический эксперимент и как следующий шаг, экспериментально-трасологический анализ, который позволяет путем изучения следов микро- и макроизноса на орудиях выявить аналогичный комплекс в археологической коллекции и аргументировано предложить их интерпретацию. Благодаря использованию таких подходов, автору удалось решить поставленные задачи и достичь цели докторской работы - выявить основные направления в жизнедеятельности обитателей стоянки.

В качестве новизны исследования хотелось бы отметить и принципиальный вывод Родионова А.М. о дефиците сырья на территории стоянки и новых адаптивных сюжетах культурно-хозяйственного плана у носителей замятинской археологической культуры как собирателей. Реконструкция, предложенная Антоном Михайловичем, в части гипотез применения различных отбойников, усовершенствования способов применения рукоятей для улучшения производительности труда как значительного достижения в развитии технологии носителей замятинской культуры, довольно логичны, убедительны и аргументированы.

Многие позиции автореферата диссертации дискуссионные, но тем и интересны. Это дает молодому исследователю возможность оценить материалы с точки зрения самостоятельного исследования и предложить результаты на открытое обсуждение. С нашей точки зрения не вполне корректно сформулирована часть цели исследования – «изучить технологии изготовления

орудий» - такая формулировка цели не предполагает конечного результата, процесс изучения технологии может быть бесконечен, что демонстрирует в целом палеолитоведение, имеющее более чем столетнюю историю как направления науки.

Структура работы в целом логична и соответствует решению задач исследования. Автореферат соответствует основному содержанию диссертации, выполнен на хорошем профессиональном уровне.

Подготовленное исследование «Каменная индустрия как источник для изучения древних технологий и хозяйственной деятельности населения позднего палеолита (на примере стоянки Костенки 11, Ia культурный слой)» соответствует всем требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям, является законченным, самостоятельной научной работой по специальности 07.00.06 – Археология, и А.М. Родионов достоин искомой степени кандидата наук.

«21» апреля 2016г.

Лбова Л.В.
доктор исторических наук,
профессор
ведущий научный сотрудник
отдела каменного века
Института археологии и
этнографии СО РАН



630090, г. Новосибирск
пр. ак. Лаврентьева, 17
+79039021007
e-mail lbovapnr5@gmail.com